

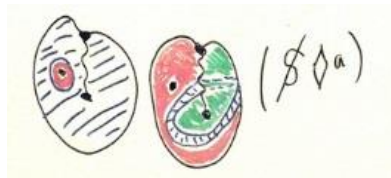
si on fait tourner, il y en a 64, mais il y en a combien qui sont différents, c'est ça la question, voilà pour étudier et faire l'exercice que je vous propose, au lieu de dessiner ça à chaque fois ce qui est très long, vous pouvez raisonner sur **cette figure**, alors quel est l'exercice, est-ce que tout le monde a bien compris l'exercice, **l'exercice que je propose** c'est de voir que si je fais tourner une série de trois ici, parce que c'est quelque chose que vous commencez à voir apparaître ici, ici les trois qui sont là, entre ce dessin et celui là, ils tournent, ils font un quart de tour, j'appelle ça le quart de tour, je répète car il faut aller lentement, pas trop vite, ce quart de tour lorsqu'on a trois torsion comme ça, de fils, on peut transformer ça comme ceci, on peut faire tourner les torsions, c'est pour ça que je vous propose de dessiner ça comme ça, parce que le bleu que j'ai mis là, c'est très facile de le faire tourner, donc il y a deux choses, **il y a le quart de tour**, ça j'appelle ça le quart de tour, **le quart de tour c'est déjà quelque chose qu'on trouve dans Lacan**, dans l'Ecrit qui s'appelle **Kant avec Sade**, il fait faire un quart de tour au schéma L sur lequel il a inscrit la première phase de fantasme sadien, 15.56, il fait faire un quart de tour à ce schéma, des Ecrits, donc ce quart de tour, ça a à voir avec la structure du fantasme, et nous ça va avoir à voir avec ce qui n'est pas le nœud de la structure du fantasme, comme l'a dit **Porge** qui s'est un peu lancé, **le nœud de Whitehead a quelque chose à voir avec le fantasme, comme ce quart de tour**, alors en quoi ce quart de tour a-t-il quelque chose à faire avec ce Whitehead ? Le Whitehead, il est comme ça, la chaîne de Whitehead, on ne peut pas dire qu'elle est borroméenne, parce qu'il n'y a que deux ronds, et borroméen ça commence à trois, mais par contre **elle est chainenoëud, parce que c'est une chaîne de deux ronds, mais il n'y a pas d'enlacement dedans**, donc le fait que **c'est non enlacé, c'est Nœud**, et d'ailleurs si vous faites le coloriage de cette chaîne, vous verrez qu'il y a **une coupure, qu'il y a une partie nœud et une partie non-nœud** comme dans le borroméen, on l'obtient à partir du borroméen, en faisant une mise en continuité dans le borroméen, et en faisant une mise en continuité là dedans on obtient le nœud de trèfle, 0.17.36, donc cette chaîne elle s'inscrit dans la problématique du borroméen et du trèfle, c'était le point de départ, et le démarrage véritable de cette investigation, ça commence seulement que quand on s'aperçoit que pour cette chaîne là, (Bo), si on fait une mise en continuité on obtient une chaîne de Whitehead, qui serait la même que ça mais avec une complication de plus, vous voyez qu'il va y avoir des enlacements, des torsions supplémentaires, il y a plusieurs chaînes de Whitehead qu'on peut obtenir de celle là, et si on fait une deuxième coupure dans un Whitehead, une seconde coupure donne un **Lacan**, comment vous pouvez reconnaître le Whitehead ici ?, et bien c'est dual, vous voyez que au lieu d'avoir un seul croisement ici, ici il y en a trois, et si vous prenez le dual, le cercle qui passe ici, vous le faites basculer en bas de la figure il va encercler ces trois torsions, et ces trois torsions elles vont être, justement, ça je ne le fais pas, je vous laisse faire, parce que vous voyez bien que, donc ça c'était le numéro zéro, c'est le départ de l'investigation, pendant très longtemps c'est resté remarquable, mais inexpliqué, on ne savait pas bien quoi en faire, et c'est justement là qu'on s'aperçoit en lisant le Sinthome, qu'on parle du Lacan qui est le nœud de Listing, mais quand il parle de ce nœud de Lacan ici, il va distinguer entre les trois croisements qui sont là, c'est ce qu'a remarqué **Crovizier**, Gérard Crovizier il a montré ça dans les réunions de la **Lettre de topologie**, que les croisements n'étaient pas d'après Lacan, ici je vais mettre des petits triangles, les croisements ne sont pas forcément dans ce nœud, n'ont pas la même fonction, si vous inversez un de ces deux croisements tout se défait, si vous inversez un des ces trois croisements vous obtenez un trèfle, ça ça donne un trèfle, ici ça donne disons zéro, on peut apprécier cette distinction parce qu'elle existe déjà là, si vous inversez les deux croisements ici, vous allez obtenir le borroméen, et si vous inversez deux croisements ici, vous allez obtenir quelque chose qui va donner, si vous inversez un croisement ici et un là, vous avez quelque chose qui défait tout, ici et là, donc vous défaites tout si vous intervenez ici

et là, et ici si vous intervenez sur un des trois ici, et un des trois là, et bien vous n'obtenez pas le même résultat, donc tous les croisements qui sont là sont des dédoublés de ceux là, ça c'est un nœud propre, il n'y a qu'un seul fil, il y a des croisements, quand c'est une chaîne ici, il y a un dédoublement des croisements et les ronds au lieu d'être un rond c'est trois ronds, 23.23, à ce delta Δ correspond un autre delta Δ , et à ce delta prime, Δ' , correspond un autre delta prime Δ' , alors qu'à O, O', O'' , vous aurez O, O', O'' , et d'ailleurs vous pouvez changer n'importe lequel, enfin ça c'est des petites choses que vous pouvez vérifier chez vous, Crovazier il avait remarqué ça parce que Lacan le dit dans le Séminaire le Sinthome, mais voyez l'inertie qu'il y a dans la psychanalyse, il ne faut pas s'étonner que la psychanalyse ça va mettre peut être 4000 ans avant que le sujet humain ne la pratique sérieusement, parce vous voyez un peu l'inertie, moi j'avais remarqué ça, je suis resté plusieurs années avant de m'apercevoir qu'il y avait la même chose, et maintenant je suis en train de l'étendre à tous ces nœuds de Lacan

Une relation entre le Whitehead et les termes de la formule du fantasme

JMV : non, non, Là Lacan qu'est ce qu'il fait comme remarque, il dit : la relation entre ces deux ronds, l'un qui est plié et l'autre qui n'est pas plié, c'est la même relation qu'il y a dans ma formule, **S $\diamond$ a**, il dit ça dans Encore, alors **Porge** il s'est précipité et a dit : Ha ! ça c'est la chaîne du fantasme ! Non, parce que moi, j'avais eu le malheur de faire remarquer que Lacan avait dit que le fantasme et cette chaîne étaient pareils, je m'en veux beaucoup, parce que dès que je dis quelque chose on en fait une connerie, moi je n'ai jamais dit que c'était la chaîne du fantasme, alors ensuite Allouch, me téléphone pour me dire plusieurs années après, qu'est ce que c'est que cette histoire de chaîne du fantasme, je pense que Allouch il n'en sait rien de plus que Porge, mais c'est pas la question, alors c'est resté comme ça, vous entendez des gens parler de la chaîne du fantasme, qu'est ce qu'il dit Lacan à propos de cette chaîne, pour dire que c'est comme sa formule, il dit : quand on voit,

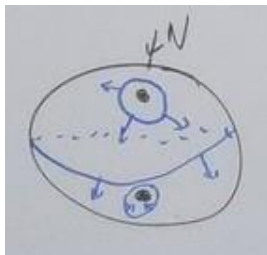
regardez : au lieu de prendre une chaîne je vais prendre le **cross-cap**, et on va voir que ça marche pareil avec la chaîne de qu'avec le cross-cap, l'Appendice qui est montre que si on prend Lacan dans l'Etourdit



Whitehead, bien que c'est moins bon regardez, si vous ouvrez **Etoffe**, dans consacrée au cross-cap dans Etoffe, je un point en dehors de cette ligne, que appelle Point hors ligne, un point en

dehors de cette ligne en zig-zag, si on prend un point hors ligne dit Lacan, il l'appelle comme ça, **Point hors ligne**, autour de ce point en dehors de la ligne on fait un cercle, on enlève une pastille sphérique dans le cross-cap, qu'est ce qu'il reste ? Tout ce qui est là autour c'est une bande de Moebius, donc c'est une surface non orientable tout ça, ça c'est dans Etoffe et bien, je montre dans Etoffe qu'on peut déformer cette figure pour obtenir celle-ci ! Bon je suis content, parce que Harder quand il parle de ça avec Jeanne Laffont, ou d'autres dans la Lettre de topologie, récemment je viens de recevoir des archives que vient de m'envoyer la **Lysimaque**, de **René Lew**, si vous déplacez, regardez, je ne vais pas le dessiner comme ça, je vais le dessiner double ce trait ici, Jacques : si vous le dessinez simple, ça fait un objet a, JMV : oui mais attendez, je vais le dessiner double, comme ça, Jacques : ça fait une bande de Moebius, ça vous avez capté ça, mais laissez aux autres le temps de la capter, si vous déformez ça, vous allez obtenir la partie hachurée en blanc, se rétracte comme ça sur une bande de moebius, maintenant vous prenez le commentaire de Lacan de la note de 1966, en dessous du schéma R, et c'est là qu'il appelle, la partie bilatère il l'appelle a, la partie sphérique qui

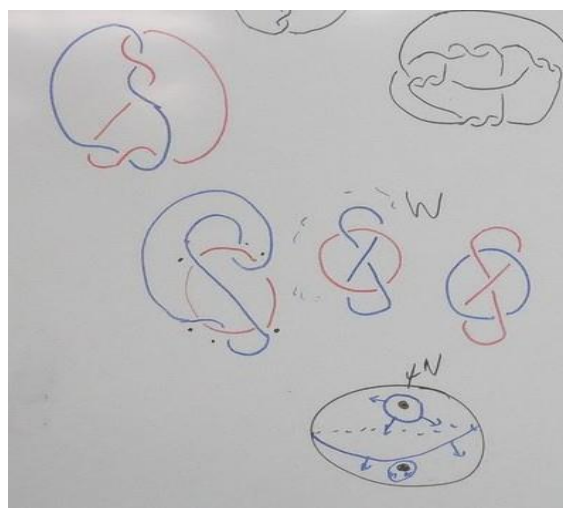
est devenue tout ça, cette partie rouge, voyez, maintenant, elle s'est agrandie jusque là, il faut étudier le cross-cap, comme j'ai proposer de le faire dans **Etoffe**, Jacques : avec 18 phases intermédiaires, JMV : oui, mais il y a beaucoup de choses à voir, à étudier sur les surfaces, Lacan il a commencé en 1962, dans l'identification, alors attention, maintenant on voit l'autre côté de la pastille, ici, donc c'est vert, et vous voyez bien que pour comprendre pourquoi c'est vert, pourquoi c'est rouge, il faut étudier ces objets, la pastille verte elle s'est étendue, mais au lieu de, faites la même chose sur la sphère, vous avez une sphère, vous avez un point, un pôle, vous avez le pôle nord et le pôle sud, celui là on va l'appeler Pole Nord, si vous faites la même chose sur la sphère, pas sur le plan projectif, mais sur l'asphère de Lacan, vous avez un cercle autour du pôle nord, là c'est un pôle, l'a-sphère il n'y a qu'un seul pôle, alors que dans une sphère il y a deux pôles, pourquoi, si vous étendez ce trajet bleu autour d'un point, qu'on ne peut pas dire hors ligne, puisqu'il n'y a pas de ligne, sauf qu'il y a la ligne de l'équateur, si vous l'étendez vous pouvez l'étendre jusqu'à la ligne de l'équateur, votre cercle, vous partez de Paris, vous crachez dans la Seine, et ça fait des ondes, ça s'étend jusqu'à l'équateur peut être, bon vous continuez jusqu'à l'équateur et vous voyez bien que ça va venir se refermer sur ce pôle, quand vous avez un cercle autour d'un point, sur la sphère il ne va pas venir se refermer sur le même point, parce qu'il y a une autre portion de sphère autour, un autre disque, une sphère c'est deux disques, une sphère c'est deux bols, vous comprenez ce que c'est que des bols, pour boire le lait le matin, quand vous êtes petits, le lait, le matin, Jacques : et même quand on est grand, JMV : quand on est grand on boit du café ou du Thé !, vous prenez deux bols vous les collez ensembles ça fait une sphère, d'accord, la sphère ça se passe comme ça, sur l'asphère, L apostrophe, asphère, c'est pour ça que Lacan, la rétraction de la bande de moebius, là il va appeler ça, l'horizon, parce que ça, Lacan va appeler ça, la ligne d'horizon, c'est l'équateur, si vous êtes en Bretagne, l'équateur dans point, là vous produit, qui est rétracter votre devenir verte, il que Lacan ce



l'horizon, il est plus près de vous, mais ça peut aller jusqu'à l'océan, si vous rétractez ça, vous allez avoir une ligne sans le point hors ligne, et là la ligne sans point qui se le passage de l'équateur, et ensuite vous allez de nouveau pastille sphérique, mais toute votre construction elle va y a quelque chose qui s'inverse, bon, enfin, toujours est-il qu'il dit, il dit du nœud de Whitehead, de ce nœud, il dit la

même chose que ce que je suis en train de vous montrer là, regardez, quand on se réfère à **Question préliminaire à tout traitement des psychoses**, Lacan nous dit, il y a le sujet, la bande de Moebius du sujet, ça c'est S barré, S , là on voit la bande de moebius, mais on ne voit pas l'objet, parce que vert, vous ne voyez pas l'objet, je vous ai dit que cette transformation il faut l'étudier, pour reconnaître que c'est bien comme ça que ça se passe, et que là l'objet, c'est la pastille sphérique, et qu'elle est complètement tordue, puisque on voit les deux faces, si vous découpez la bande de moebius, vous n'aurez que la pastille sphérique, vous pourrez étudier cet objet, c'est un objet que l'on peut étudier, moi, ça, je n'ai pas fait ça dans Etoffe, je laisse du travail aux générations futures, donc vous avez S barré, S , là, quand vous reconnaissez la bande de moebius, vous ne reconnaissez pas la pastille, quand vous reconnaissez la pastille, a, vous ne reconnaissez plus la bande de moebius, la pastille hachurée en bleu, vous n'avez pas l'habitude de voir une bande de moebius comme ça, non, là, dans ce dessin, donc Lacan il dit voilà, l'oscillation du $(-\phi)$, $-\phi$, entre les deux termes de l'équation de l'Imaginaire et du Symbolique, le $-\phi$, le moins petit phi, dont Lacan parle dans Subversion du sujet, son oscillation vous l'avez là, entre d'un côté, et puis il accorde beaucoup d'importance à ça, dans son algèbre Lacan, puisqu'il va dire que le $-\phi$, lorsqu'il est sous le S , et bien c'est la névrose, et lorsque le $-\phi$, est sous le a , il va dire que c'est le désirant, c'est Alcibiade, oui, c'est le type qui n'a pas

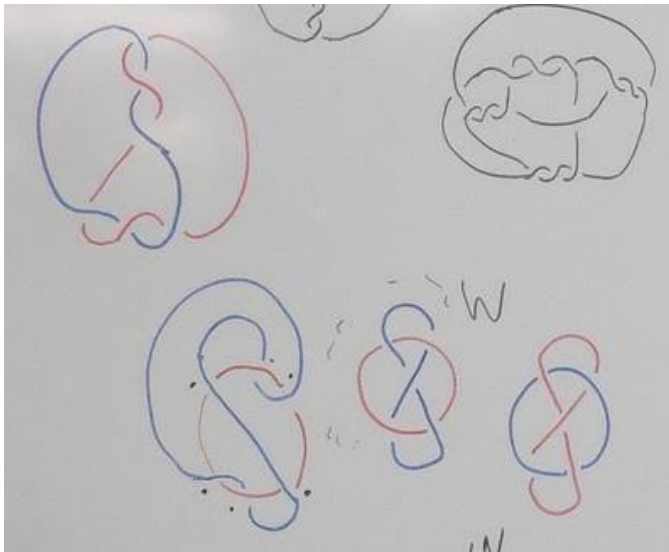
besoin d'une analyse, c'est sans doute un petit Œdipe, avec Socrate, mais il n'a pas besoin d'une analyse, parce que c'est un maître antique, nous on a besoin d'une analyse, non pas pour devenir des maîtres antiques, mais au moins pour reconnaître que le désir existe, toujours est-il que vous avez là, Lacan accorde beaucoup d'importance à cet oscillation du $-\phi$, et c'est ça qui lui fait dire, moi je trouve que c'est beaucoup mieux, le poinçon c'est quoi ?, c'est l'opérateur qui va conjoindre le S, à a, c'est la ligne bleu, la ligne bleu c'est le poinçon du fantasme, le fantasme il fonctionne avec cette ligne bleue, la ligne bleue, c'est-à-dire la coupure du cross-cap, avant que la bande de moebius se rétracte, vous pouvez lui faire produire une oscillation, et maintenant le nœud de Whitehead, vous avez une oscillation, puisque vous avez un rond, amusez vous à faire ça chez vous, ça peut vous occuper, où dans le train, où dans l'avion, moi je ne sais pas, si vous avez ici, le nœud de Whitehead, et bien vous pouvez le traficoter de manière à le présenter comme ça, **voilà ce que dit Lacan du nœud de à propos du fantasme et du nœud de Whitehead**, il ne dit pas que c'est la chaine de Whitehead, que la chaine de Whitehead c'est la chaine du fantasme, il dit que dans la chaine de Whitehead, c'est-à-dire celle-ci, Whitehead, c'est ça, c'est pas comme dans la sphère, c'est comme dans l'asphère, comme dans le cross-cap, **II-00.00**, quand vous voyez l'un qui est en cercle, l'autre est en huit, quand vous voyez l'un qui est en huit, l'autre est en cercle, mais c'est moins probant, les emmerdeurs qui ne veulent pas lire Lacan, et qui veulent toujours pinailler tout, moi je ne leurs suggère pas, car ils sont tellement cons avec leur incrédulité, les gens sont toujours là à dire : Lacan a dit, mais, mais, et plein d'adjectifs qui sont des réserves, moi l'incrédulité de certains textes, moi je trouve ça insupportable, on ne veut pas avoir l'air d'être dupe de Lacan, et bien ils ont tort les non-dupes , 0.00.42,



07.24, on peut trouver que c'est faible cette présentation du fantasme, ça ça marche mieux qu'en terme de nœud, moi je pense que les nœuds, l'enjeu est autre,

on peut trouver que c'est faible cette présentation du fantasme, ça ça marche mieux qu'en terme de nœud, moi je pense que les nœuds, l'enjeu est autre, pourquoi c'est faible, je vais vous montre comment je peux le dessiner celui là, je vais le dessiner comme ça, je prends ça, c'est pas trop compliqué, et vous allez me dire ce que vous en pensez, Alors là il faut qu'il passe aussi au dessus ici, est-ce que vous êtes d'accord avec ça, regardez ici il y a un bout de fil au milieu qui passe au dessus de l'autre, je le prends, je le tire et je lui fais faire un grand tour autour de la figure, je le fais passer par là, vous voyez quand vous avez ça, qu'est ce que vous constatez, pour réussir à dessiner

ces trucs, il faut apprendre à compter, René Guitier dit que, Moi, je dessinais comme un aveugle, c'est pas exactement ça, mais c'est un peu comme le pilotage sans visibilité dans les avions, quand vous



êtes arrivés là, qu'est ce que vous pouvez remarquer comme symétrie, vous remarquerez qu'ici il y a trois torsions, trois croisements, et que là aussi vous avez trois croisements, donc qu'est ce que vous vous dites là ? Jacques : on appelle Thomé, c'est un peu comme Thomé, mais c'est le contraire, au lieu de mettre un pli, là on enlève le rond plié, et bien moi je vous propose de voir cet objet de la manière suivante, regardez, je le déforme très légèrement comme ça, là je suis trop près, il faut que je prenne plus de place, 09.52, bon je le dessine comme ça, pour que vous

puissiez suivre mon dessin, avec les deux couleurs, voilà, ces trois là, je les mets verticaux, hop je redresse le truc comme ça, et les trois d'en bas je les mets comme ça, et bien là, à mon avis, il faudrait donc préciser ce que dit Lacan, parce que là on arrive à montrer que la a et le S, ils sont symétriques, alors que ce qui était intéressant dans ce que disait Lacan dans Encore, c'est dans une question annexe, dans Encore, mais c'était de dire que dans cette chaîne, quand on voit l'un qui est rond l'autre est en huit, et quand on voit celui qui est en huit, si on le met rond, le rond devient un huit, donc moi je vous dis que Lacan il vise ça, et avec ça, finalement on arrive à rétablir une symétrie entre les deux, et **donc cette chaîne de Whitehead, c'est pas la chaîne du fantasme**, enfin moi je vous mets en garde de vous précipiter, de dire que cette chaîne est la chaîne du fantasme,